



## ATA DA SESSÃO EXTRAORDINÁRIA DE ANÁLISE E JULGAMENTO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS.

Concorrência Nº 2023.12.08.1.

**Objeto da Licitação:** Contratação de serviços a serem prestados na consultoria para apoio à Unidade de Gerenciamento do Programa – UGP de Saneamento e Infraestrutura Urbana, celebrado entre o Banco Latino-Americano de Desenvolvimento (CAF) e a Secretaria Municipal de Infraestrutura de Juazeiro do Norte/CE, conforme projetos e orçamentos constantes no Edital Convocatório.

Data da Sessão : 15 de março de 2024

Horário : 10:00 horas

Local : Prefeitura Municipal de Juazeiro do Norte



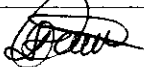
Endereço : Rua Interventor Francisco Erivano Cruz, nº 120 – 1º andar, Centro - CEP: 63.010-015, Juazeiro do Norte/CE.

Aos quinze dias do mês de março do ano de dois mil e vinte e quatro, na cidade de Juazeiro do Norte - CE, reuniu-se a Comissão Permanente de Licitação da Prefeitura Municipal de Juazeiro do Norte, em sessão pública, nomeada pela Portaria nº 0369/2023, de 23 de Março de 2023, do Senhor Prefeito Municipal, sendo composta pelos membros Wandson de Freitas Pereira, Ana Régia dos Santos Pinto e Romana Alves Santos, sob a presidência do primeiro, para que fossem analisados e julgados os documentos contidos nos envelopes de propostas técnicas das empresas habilitadas referentes à Licitação na modalidade Concorrência nº 2023.12.08.1, cujo objeto supracitado. Pontualmente às 10:00 horas, o Senhor Presidente declarou que estavam abertos os trabalhos da presente licitação, nomeando a senhora Ana Régia dos Santos Pinto para secretariar a sessão. Desta feita, o senhor presidente apresentou o relatório de análise das propostas técnicas elaborado pela Comissão Técnica Especial da Secretaria de Infraestrutura, composta pelos membros Sávio de Brito Fontenele; Márcio André Bastos de Oliveira e Francisco Hemerson Vilar de Brito. Após a conferência do mencionado relatório, com base no valor médio da nota final dos integrantes da Comissão Técnica Especial, constatou-se o seguinte resultado: **CSL CONSULTORIA DE ENGENHARIA E ECONOMIA LTDA:** média final 72,67 (setenta e dois vírgula sessenta e sete) pontos; **TPF ENGENHARIA LTDA:** média final 83,33 (oitenta e três vírgula trinta e três) pontos; **HIDROCONSULT CONSULTORIA ESTUDOS E PROJETOS LTDA:** média final 67,33 (sessenta e sete vírgula trinta e três) pontos e **ATEPLAN CONSULTORES ASSOCIADOS LTDA:** média final 68,67 (sessenta e oito vírgula sessenta e sete) pontos, conforme relatório da Comissão Técnica Especial da Secretaria de Infraestrutura constante em anexo a este documento. Diante do exposto, o senhor presidente informou a todos os presentes que o resultado seria publicado na imprensa oficial e em jornal de grande circulação no estado, ficando, após a mencionada publicação, aberto o prazo para a interposição de possíveis recursos junto ao



juízo das propostas técnicas. Os envelopes de Propostas de Preços, permanecerão em poder da Comissão de Licitação, devidamente lacrados. Nada mais havendo a tratar, o Senhor Presidente determinou que fosse encerrada a presente sessão, do que para constar fora lavrada esta ata, que vai assinada por mim, ..... Ana Régia dos Santos Pinto, que secretariei e pelos demais membros da Comissão.

#### Assinaturas da Comissão de Licitação

| Comissão   |                            |  |
|------------|----------------------------|--|
| Função     | Nome                       | Assinatura   |
| Presidente | Wandson de Freitas Pereira |  |
| Membro     | Romana Alves Santos        |  |
| Membro     | Ana Régia dos Santos Pinto |  |



**CONCORRÊNCIA PÚBLICA INTERNACIONAL 2023.12.08.1**  
**PROCESSO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**

Avaliador 1: Análise da licitante identificada na tabela abaixo.

| TÓPICOS                                    |      |                  | EMPRESA                                    |           |               |   |
|--|------|------------------|--|-----------|---------------|---|
| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | ITEM | PONTUAÇÃO MÁXIMA | CSL - CONSULTORIA DE ENGENHARIA E ECONOMIA |           |               | OBSERVAÇÕES   |
|  |      |                  | PONTUAÇÃO (%)                              | PONTUAÇÃO | CLASSIFICAÇÃO |   |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A    | 20               | 60%  | 12,00     | REGULAR       | A LICITANTE apresentou informações mínimas requeridas no Edital, não apresentando proposições no sentido de propiciar aperfeiçoamento dos métodos de trabalho que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação.                   |
|  | B    | 10               | 60%  | 6,00      | REGULAR       | A LICITANTE apresentou informações mínimas requeridas no Edital, não apresentando conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação.  |
|  | C    | 10               | 80%  | 8,00      | BOM           | A LICITANTE apresentou as informações mínimas requeridas em conformidade com as condições estabelecidas no Edital, mostrando, no entanto, conhecimento mais aprofundado das tarefas que está se propondo a realizar, demonstrando que conhece e domina os serviços objeto da licitação.               |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A    | 20               | 60%  | 12,00     | REGULAR       | A LICITANTE apresentou as informações mínimas requeridas no Edital, mas não apresentou proposições no sentido de propiciar aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação.  |
|  | B    | 10               | 80%  | 8,00      | BOM           | A LICITANTE apresentou proposições mínimas requeridas em conformidade com as condições estabelecidas no Edital, mostrando evidência de que oferece condições de atuar com desempenho melhor do que o mínimo exigido pelo Edital, pois conhece e domina parcialmente, os serviços objeto da licitação. |
|  | C    | 10               | 60%  | 6,00      | REGULAR       | A LICITANTE apresentou informações mínimas requeridas no Edital, não apresentando proposições para aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho que apontem melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação.                               |
| 3. EQUIPE TÉCNICA - EQUIPE CHAVE           | A    | 15               | 100%                                       | 15,00     | ÓTIMO         | CAT Nº 142020003227 / CAT Nº 1420170005277 / CERTIDÃO ACERVO TÉCNICO: 002310/2000 / CERTIDÃO ACERVO TÉCNICO: 000647/12 / CERTIDÃO ACERVO TÉCNICO: 000143/16   |
|  | B    | 5                | 100%                                       | 5,00      | ÓTIMO         | Preenche o requisito  |
| TOTAL                                      |      |                  |  | 72,00     |               |   |

Francisco Humberto Vilela de Brito



**CONCORRÊNCIA PÚBLICA INTERNACIONAL 2023.12.08.1**  
**PROCESSO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**

Avaliador 1: Análise da licitante identificada na tabela abaixo.

| TÓPICOS                                    |      |                  | EMPRESA        |           |               |   |
|--|------|------------------|----------------|-----------|---------------|---|
| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | ITEM | PONTUAÇÃO MÁXIMA | TPF ENGENHARIA |           |               | OBSERVAÇÕES   |
|  |      |                  | PONTUAÇÃO (%)  | PONTUAÇÃO | CLASSIFICAÇÃO |   |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A    | 20               | 100%           | 20,00     | ÓTIMO         | A LICITANTE apresentou informações além e acima das mínimas requeridas e em conformidade com as condições, mostrando profundo conhecimento dos aspectos relevantes, das etapas construtivas, dos problemas para desenvolvimentos dos projetos e métodos de trabalho mais eficazes e eficientes.   |
|  | B    | 10               | 60%            | 6,00      | REGULAR       | A LICITANTE apresentou informações mínimas requeridas no Edital, não apresentando conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação.  |
|  | C    | 10               | 60%            | 6,00      | REGULAR       | A LICITANTE apresentou informações mínimas requeridas no Edital, não apresentando proposições no sentido de aperfeiçoar os métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação.                                       |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A    | 20               | 80%            | 16,00     | BOM           | A LICITANTE apresentou as informações e proposições mínimas requeridas em conformidade com as condições estabelecidas no Edital, mostrando, no entanto, conhecimento mais aprofundado do problema e das tarefas que está se propondo a realizar, evidenciando que oferece condições de atuar com desempenho melhor do que o mínimo exigido pelo Edital. |
|  | B    | 10               | 60%            | 6,00      | REGULAR       | A LICITANTE apresentou informações mínimas requeridas no Edital, não apresentando proposições no sentido de propiciar aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias na execução dos serviços objeto da licitação.   |
|  | C    | 10               | 60%            | 6,00      | REGULAR       | A LICITANTE apresentou informações mínimas requeridas no Edital, não apresentando proposições no sentido de propiciar aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação.            |
| 3. EQUIPE TÉCNICA - EQUIPE CHAVE           | A    | 15               | 100%           | 15,00     | ÓTIMO         | CAT Nº 308933/2023 / CAT Nº 293814/2023 / CAT Nº 293813/2023 / CAT Nº 312390/2023 / CAT Nº 281656/2022  |
|  | B    | 5                | 100%           | 5,00      | ÓTIMO         | Preenche o requisito  |
| TOTAL                                      |      |                  |                | 80,00     |               |   |

Francisco Harrison Vilar de S. J.



**CONCORRÊNCIA PÚBLICA INTERNACIONAL 2023.12.08.1**  
**PROCESSO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**

Avaliador 1: Análise da licitante identificada na tabela abaixo.

| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | TÓPICOS |                  | EMPRESA       |           |               |   |
|--|---------|------------------|---------------|-----------|---------------|---|
|  | ITEM    | PONTUAÇÃO MÁXIMA | PONTUAÇÃO (%) | PONTUAÇÃO | CLASSIFICAÇÃO | OBSERVAÇÕES   |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A       | 20               | 60%           | 12,00     | REGULAR       | A LICITANTE apresentou informações mínimas requeridas no Edital, não apresentando proposições no sentido de propiciar aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação.                |
|  | B       | 10               | 80%           | 8,00      | BOM           | A LICITANTE apresentou as informações e proposições mínimas requeridas em conformidade com as condições estabelecidas no Edital e seu Termo de Referência, mostrando, no entanto, conhecimento mais aprofundado do problema e das tarefas que está se propondo a realizar, demonstrando que conhece e domina parcialmente, os serviços objeto da licitação. |
|  | C       | 10               | 60%           | 6,00      | REGULAR       | A LICITANTE apresentou informações e proposições mínimas requeridas no Edital, não apresentando proposições no sentido de propiciar aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação.  |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A       | 20               | 60%           | 12,00     | REGULAR       | A LICITANTE apresentou informações e proposições mínimas requeridas no Edital, não apresentando proposições no sentido de propiciar aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação.  |
|  | B       | 10               | 60%           | 6,00      | REGULAR       | A LICITANTE apresentou informações e proposições mínimas requeridas no Edital, não apresentando proposições no sentido de propiciar aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação.  |
|  | C       | 10               | 60%           | 6,00      | REGULAR       | A LICITANTE apresentou informações e proposições mínimas requeridas no Edital, não apresentando proposições no sentido de propiciar aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação.  |
| 3. EQUIPE TÉCNICA - EQUIPE CHAVE           | A       | 15               | 100%          | 15,00     | ÓTIMO         | CAT 2620220010622; 2620210012336; 2620210001217; 2620200006457; 2620180003756   |
|  | B       | 5                | 100%          | 5,00      | ÓTIMO         | Preenche o requisito.   |
| TOTAL                                      |         |                  |               | 70,00     |               |   |

Francisco Humberto Nelson de Brito



COMISSÃO DE LICITAÇÃO  
Folha Nº 3049

**CONCORRÊNCIA PÚBLICA INTERNACIONAL 2023.12.08.1**  
**PROCESSO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**

Avaliador 1: Análise da licitante identificada na tabela abaixo.

| TÓPICOS                                    |      |                  | EMPRESA                              |           |               |   |
|--|------|------------------|--------------------------------------|-----------|---------------|---|
| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | ITEM | PONTUAÇÃO MÁXIMA | ATEPLAN CONSULTORES ASSOCIADOS LTDA. |           |               |   |
|  |      |                  | PONTUAÇÃO (%)                        | PONTUAÇÃO | CLASSIFICAÇÃO | OBSERVAÇÕES   |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A    | 20               | 80%                                  | 16,00     | BOM           | A LICITANTE apresentou as informações e proposições mínimas requeridas em conformidade com as condições estabelecidas no Edital e seu Termo de Referência, mostrando, no entanto, conhecimento mais aprofundado do problema e das tarefas que está se propondo a realizar, demonstrando que conhece e domina parcialmente, os serviços objeto da licitação.   |
|  | B    | 10               | 60%                                  | 6,00      | REGULAR       | A LICITANTE apresentou informações e proposições mínimas requeridas no Edital, não apresentando proposições no sentido de propiciar aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação.  |
|  | C    | 10               | 60%                                  | 6,00      | REGULAR       | A LICITANTE apresentou informações e proposições mínimas requeridas no Edital, não apresentando proposições no sentido de propiciar aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação. Ultrapassou o limite das 40 páginas definidas em edital. Portanto, desconsiderou-se a última página (43).  |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A    | 20               | 60%                                  | 12,00     | REGULAR       | Serão enquadrados nesta qualificação os itens de avaliação para os quais a LICITANTE apresentou as informações e proposições mínimas requeridas no Edital, mas não apresentou proposições ou organização no sentido de propiciar aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação; em resumo, serão qualificados como Regulares os itens de avaliação da Proposta que apenas atendam integralmente às condições mínimas estabelecidas. |
|  | B    | 10               | 40%                                  | 4,00      | INSUFICIENTE  | A LICITANTE<br>I - não apresentou as informações e proposições mínimas requeridas;<br>III - apresentou os conhecimentos em desacordo com as condições estabelecidas no Edital.  |
|  | C    | 10               | 60%                                  | 6,00      | REGULAR       | A LICITANTE apresentou informações e proposições mínimas requeridas no Edital, não apresentando proposições no sentido de propiciar aperfeiçoamento perceptível dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial dos problemas que apontem para melhorias em relação às condições mínimas exigidas para a execução dos serviços objeto da licitação.  |
| 3. EQUIPE TÉCNICA - EQUIPE CHAVE           | A    | 15               | 100%                                 | 15,00     | ÓTIMO         | CAT Nº 320307/2023 / CAT Nº 321125/2023 / NOMEAÇÃO DOM FORTALEZA: 22/11/2010 ATO: 9881/2010 (COORDENADOR) / PORTARIA 327/2007 - SECRETARIO DE DESENVOLVIMENTO URBANO, MEIO AMBIENTE E INFRAESTRUTURA DE ICÓ / ATESTADO PDDU - ICÓ - CE / PORTARIA 07/2017 - SECRETARIO DE INFRAESTRUTURA DE ARACATI / DOU 16/12/2015  |
|  | B    | 5                | 100%                                 | 5,00      | ÓTIMO         | Preenche o requisito.   |
| TOTAL                                      |      |                  | 70                                   | 70,00     |               |   |

Francisco Hermilson Uilson da Brito



**CONCORRÊNCIA PÚBLICA INTERNACIONAL 2023.12.08.1**  
**PROCESSO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**

Avaliador 2: Análise da licitante identificada na tabela abaixo.

| TÓPICOS                                    |      |                  | EMPRESA                                    |           |               |   |
|--|------|------------------|--|-----------|---------------|---|
| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | ITEM | PONTUAÇÃO MÁXIMA | CSL - CONSULTORIA DE ENGENHARIA E ECONOMIA |           |               | OBSERVAÇÕES   |
|  |      |                  | PONTUAÇÃO (%)                              | PONTUAÇÃO | CLASSIFICAÇÃO |   |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A    | 20               | 60%  | 12        | REGULAR       | Embora a empresa tenha fornecido as informações mínimas exigidas no item, observou-se uma lacuna significativa em relação à abordagem abrangente dos aspectos gerais do programa e das questões socioambientais. Faltou uma explanação mais detalhada sobre como esses elementos se entrelaçam e influenciam o sucesso do projeto como um todo. Também faltou escrever mais e detalhar sobre o gerenciamento.                 |
|  | B    | 10               | 40%  | 4         | SUFICIENTE    | Embora a empresa tenha atendido aos requisitos mínimos exigidos no item, é perceptível que houve uma falta de objetividade no detalhamento apresentado. A ausência de uma abordagem mais concisa e direta pode ter resultado em uma análise menos clara e impactante. Uma apresentação mais focada e precisa poderia ter proporcionado uma compreensão mais rápida e eficiente dos principais aspectos do escopo do programa. |
|  | C    | 10               | 80%  | 8         | BOM           | A empresa cumpriu os requisitos mínimos de conhecimento exigidos sobre o Órgão Financiador e detalhou de forma clara e objetiva os procedimentos de acompanhamento do programa. No entanto, uma maior profundidade na explanação sobre o conhecimento do Órgão Financiador poderia ter proporcionado um diferencial significativo.  |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A    | 20               | 60%  | 12        | REGULAR       | Embora a empresa tenha demonstrado os conhecimentos mínimos necessários na metodologia, seria interessante a empresa apresentar uma descrição detalhada das ferramentas que pretende utilizar durante a execução do serviço, estabelecendo uma conexão clara com as capacidades e recursos específicos que a empresa possui para empregar essas ferramentas de maneira eficaz e inovadora.                                    |
|  | B    | 10               | 80%  | 8         | BOM           | A empresa apresentou estratégias claras para o acompanhamento e controle físico-financeiro, além de fornecer um fluxograma de fácil compreensão. Seria interessante apresentar um modelo de relatório, atas.  |
|  | C    | 10               | 80%  | 8         | BOM           | A empresa demonstrou os conhecimentos mínimos necessários na elaboração de estratégias, evidenciou um compromisso com a modernização e eficiência ao empregar softwares especializados para auxiliar no acompanhamento. Porém, seria interessante maior detalhamento dos processos de estratégia.   |
| 3. EQUIPE TÉCNICA - EQUIPE CHAVE           | A    | 15               | 100%                                       | 15        | ÓTIMO         | CAT Nº 1420200003227 / CAT Nº 1420170005277 / CERTIDÃO ACERVO TÉCNICO: 002310/2000 / CERTIDÃO ACERVO TÉCNICO: 000647/12 / CERTIDÃO ACERVO TÉCNICO: 000143/16  |
|  | B    | 5                | 100%                                       | 5         | ÓTIMO         | Presenche o requisito.  |
| TOTAL                                      |      |                  |  | 72        |               |   |

Francisco Humberto Wilson de Brito



**CONCORRÊNCIA PÚBLICA INTERNACIONAL 2023.12.08.1**  
**PROCESSO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**

Avaliador 2: Análise da licitante identificada na tabela abaixo.

| TÓPICOS                                    |      |                  | EMPRESA         |           |               |   |
|--|------|------------------|-----------------|-----------|---------------|---|
| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | ITEM | PONTUAÇÃO MÁXIMA | TPF ENGENHARRIA |           |               | OBSERVAÇÕES   |
|  |      |                  | PONTUAÇÃO (%)   | PONTUAÇÃO | CLASSIFICAÇÃO |   |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A    | 20               | 100%            | 20        | ÓTIMO         | A empresa apresentou um conhecimento abrangente do programa em questão, abordando minuciosamente não apenas os aspectos ambientais e sociais, mas também os relacionados à logística e execução das obras. Além disso, enriqueceu a apresentação com informações detalhadas sobre o gerenciamento do programa, proporcionando uma compreensão clara de todos os elementos envolvidos nessa atividade complexa. A empresa delimitou cuidadosamente os processos necessários, destacando os principais desafios que podem surgir durante a implantação das obras do programa. |
|  | B    | 10               | 40%             | 4         | SUFICIENTE    | Embora a empresa tenha cumprido com as informações mínimas exigidas no item, é evidente que houve uma falta de aprofundamento no entendimento dos escopos do serviço. Falta uma abordagem mais ampla e detalhada que pudesse fornecer uma visão mais completa e abrangente das necessidades e requisitos do projeto.  |
|  | C    | 10               | 80%             | 8         | BOM           | A empresa cumpriu os requisitos mínimos de conhecimento exigidos sobre o Órgão Financiador e detalhou de forma clara e objetiva os procedimentos de acompanhamento do programa. No entanto, uma maior profundidade na explanação sobre o conhecimento do Órgão Financiador poderia ter proporcionado um diferencial significativo.  |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A    | 20               | 100%            | 20        | ÓTIMO         | A metodologia apresentada pela empresa foi não apenas clara e objetiva, mas também demonstrou um uso criterioso de ferramentas modernas. A explanação sobre essas ferramentas não se limitou apenas à sua escolha, mas também incluiu informações detalhadas sobre sua funcionalidade e como seriam integradas no âmbito do Programa.   |
|  | B    | 10               | 80%             | 8         | BOM           | A empresa apresentou uma estratégia concisa e objetiva, destacando cada etapa de forma clara e precisa. Além disso, demonstrou um relatório modelo que ilustra como os dados serão apresentados, garantindo uma compreensão fácil e eficaz. Apresentou um fluxograma de fácil entendimento, proporcionando uma visão visual das diferentes fases do processo.   |
|  | C    | 10               | 40%             | 4         | SUFICIENTE    | A empresa demonstrou os conhecimentos mínimos necessários ao item em questão, contudo, seria interessante maior detalhamento dos processos de estratégia. Seria altamente benéfico a utilização de softwares de acompanhamento para preencher essa lacuna, proporcionando uma abordagem mais sistemática e eficiente na gestão das atividades.  |
| 3. EQUIPE TÉCNICA - EQUIPE CHAVE           | A    | 15               | 100%            | 15        | ÓTIMO         | CAT Nº 308933/2023 / CAT Nº 293814/2023 / CAT Nº 293813/2023 / CAT Nº 312390/2023 / CAT Nº 281656/2022  |
|  | B    | 5                | 100%            | 5         | ÓTIMO         | Preenche o requisito.   |
| TOTAL                                      |      |                  |                 | 84        |               |   |

Francisco Américo Vailor de Brito





COMISSÃO DE LICITAÇÃO  
Folha Nº 3952 *AM*

**CONCORRÊNCIA PÚBLICA INTERNACIONAL 2023.12.08.1**  
**PROCESSO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**

Avaliador 2: Análise da licitante identificada na tabela abaixo.

| TÓPICOS                                    |      |                  | EMPRESA       |           |               |  |
|--|------|------------------|---------------|-----------|---------------|--|
| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | ITEM | PONTUAÇÃO MÁXIMA | HIDROCONSULT  |           |               | OBSERVAÇÕES  |
|  |      |                  | PONTUAÇÃO (%) | PONTUAÇÃO | CLASSIFICAÇÃO |  |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A    | 20               | 60%           | 12        | REGULAR       | Embora a empresa tenha fornecido as informações mínimas exigidas no item, observou-se uma lacuna significativa em relação à abordagem abrangente dos aspectos gerais do programa e das questões socioambientais. Falta uma explanação mais detalhada sobre como esses elementos se entrelaçam e influenciam o sucesso do projeto como um todo. Também faltou escrever mais e detalhar sobre o gerenciamento.   |
|  | B    | 10               | 100%          | 10        | ÓTIMO         | A empresa apresentou um conhecimento abrangente do escopo do programa, abordando minuciosamente os itens do TR, e demonstrando conhecimento do escopo dos serviços a serem executados.   |
|  | C    | 10               | 40%           | 4         | SUFICIENTE    | Apesar de atender aos requisitos mínimos de conhecimento exigidos no item, a descrição fornecida pela empresa sobre o Órgão Financiador foi bastante superficial. Além disso, notou-se uma falta de objetividade nos procedimentos de acompanhamento do programa, o que poderia ter sido abordado com maior detalhamento e clareza.  |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A    | 20               | 60%           | 12        | REGULAR       | Embora a empresa tenha demonstrado os conhecimentos mínimos necessários na metodologia, seria interessante a empresa apresentar uma descrição detalhada das ferramentas que pretende utilizar durante a execução do serviço, estabelecendo uma conexão clara com as capacidades e recursos específicos que a empresa possui para empregar essas ferramentas de maneira eficaz e inovadora. Falta uma metodologia mais objetiva e incisiva, voltada ao programa.  |
|  | B    | 10               | 60%           | 6         | REGULAR       | A empresa iniciou o processo com uma breve descrição da gestão de contratos e dos instrumentos gerenciais que serão utilizados para sua gestão. No entanto, não foi apresentado um fluxograma detalhado, tal visualização seria fundamental para ilustrar de forma clara e sequencial as etapas do processo de gestão de contratos. Também seria interessante apresentar um modelo de relatório, atas.   |
|  | C    | 10               | 40%           | 4         | SUFICIENTE    | A empresa demonstrou os conhecimentos mínimos necessários ao item em questão, contudo, carece de um plano estratégico claro e sequencial. Seria altamente benéfico a utilização de softwares de acompanhamento para preencher essa lacuna, proporcionando uma abordagem mais sistemática e eficiente na gestão das atividades. Essa integração tecnológica não apenas facilitaria o acompanhamento das estratégias, mas também promoveria uma tomada de decisão mais informada e ágil. Também há necessidade de maior detalhamento dos processos de estratégia da empresa. |
| 3. EQUIPE TÉCNICA - EQUIPE CHAVE           | A    | 15               | 100%          | 15        | ÓTIMO         | CAT 2620220010622; 2620210012336; 2620210001217; 2620200006457; 2620180003756  |
|  | B    | 5                | 100%          | 5         | ÓTIMO         | Preenche o requisito.  |
| <b>TOTAL</b>                               |      |                  |               | <b>68</b> |               |  |

*Francisco Hermanson Vilas Boas Neto*



**CONCORRÊNCIA PÚBLICA INTERNACIONAL 2023.12.08.1**  
**PROCESSO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**

Avaliador 2: Análise da licitante identificada na tabela abaixo.

| TÓPICOS                                    |      |                  | EMPRESA                              |           |               |  |
|--|------|------------------|--------------------------------------|-----------|---------------|--|
| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | ITEM | PONTUAÇÃO MÁXIMA | ATEPLAN CONSULTORES ASSOCIADOS LTDA. |           |               | OBSERVAÇÕES  |
|  |      |                  | PONTUAÇÃO (%)                        | PONTUAÇÃO | CLASSIFICAÇÃO |  |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A    | 20               | 100%                                 | 20        | ÓTIMO         | A empresa demonstrou um conhecimento abrangente do programa em questão, oferecendo uma análise detalhada dos seus diversos aspectos, objetivos e desafios. A apresentação foi conduzida de maneira clara e objetiva, permitindo uma compreensão profunda dos elementos essenciais do programa. Um maior detalhamento sobre gerenciamento do programa, enriqueceria mais o item analisado.  |
|  | B    | 10               | 40%                                  | 4         | SUFICIENTE    | Embora a empresa tenha cumprido com as informações mínimas exigidas no item, é evidente que houve uma falta de aprofundamento no entendimento dos escopos do serviço. Faltou uma abordagem mais ampla e detalhada que pudesse fornecer uma visão mais completa e abrangente das necessidades e requisitos do projeto.  |
|  | C    | 10               | 60%                                  | 6         | REGULAR       | Embora a empresa tenha atendido aos requisitos mínimos de conhecimento exigidos no item, sua compreensão do Órgão Financiador foi evidente. No entanto, os procedimentos de acompanhamento do programa foram apresentados de forma bastante sintética, carecendo do aprofundamento necessário para uma análise mais abrangente e detalhada. A empresa excedeu o número de páginas da proposta.   |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A    | 20               | 60%                                  | 12        | REGULAR       | Embora a empresa tenha demonstrado os conhecimentos mínimos necessários na metodologia, percebeu-se uma lacuna na objetividade das descrições das etapas. Seria vantajoso uma abordagem mais direta e concisa para fornecer uma compreensão mais clara e precisa do processo como um todo, realizando uma conexão empresa e metodologia a ser executada.   |
|  | B    | 10               | 20%                                  | 2         | INSUFICIENTE  | A empresa iniciou o processo com uma breve descrição das estratégias de controle físico e financeiros, descreveu os relatórios que são utilizados durante a gestão. No entanto, não foi apresentado um fluxograma detalhado, tal visualização seria fundamental para ilustrar de forma clara e sequencial as etapas do processo de gestão de contratos. Também seria interessante apresentar um modelo de relatório e atas.  |
|  | C    | 10               | 40%                                  | 4         | SUFICIENTE    | A empresa demonstrou os conhecimentos mínimos necessários ao item em questão, contudo, carece de um plano estratégico claro e sequencial. Seria altamente benéfico a utilização de softwares de acompanhamento para preencher essa lacuna, proporcionando uma abordagem mais sistemática e eficiente na gestão das atividades. Essa integração tecnológica não apenas facilitaria o acompanhamento das estratégias, mas também promoveria uma tomada de decisão mais informada e ágil. |
| 3. EQUIPE TÉCNICA - EQUIPE CHAVE           | A    | 15               | 100%                                 | 15        | ÓTIMO         | CAT Nº 320307/2023 / CAT Nº 321125/2023 / NOMEAÇÃO DOM FORTALEZA: 22/11/2010 ATO: 9881/2010 (COORDENADOR) / PORTARIA 327/2007 - SECRETARIO DE DESENVOLVIMENTO URBANO, MEIO AMBIENTE E INFRAESTRUTURA DE ICÓ/ ATESTADO PDDU - ICÓ - CE / PORTARIA 07/2017 - SECRETARIO DE INFRAESTRUTURA DE ARACATI / DOU 16/12/2015  |
|  | B    | 5                | 100%                                 | 5         | ÓTIMO         | Preenche o requisito.  |
| TOTAL                                      |      |                  |                                      | 68        |               |  |

Francisco Hermilson Vitor de Brito



**CONCORRÊNCIA PÚBLICA INTERNACIONAL 2023.12.08.1**  
**PROCESSO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**

Avaliador 3: Análise da licitante identificada na tabela abaixo.

| TÓPICOS                                    |      |                  | EMPRESA       |           |               |   |
|--|------|------------------|---------------|-----------|---------------|---|
| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | ITEM | PONTUAÇÃO MÁXIMA | PONTUAÇÃO (%) | PONTUAÇÃO | CLASSIFICAÇÃO | OBSERVAÇÕES   |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A    | 20               | 60%           | 12        | REGULAR       | A empresa apresentou informações mínimas exigidas sobre os componentes do programa, demonstrando conhecimento sobre os aspectos gerais e específicos das questões ambientais, sociais e de obras. Mas não apresenta diferencial ou métodos de trabalho que indiquem uma melhoria ou aperfeiçoamento das condições mínimas exigidas para a execução do programa.   |
|  | B    | 10               | 60%           | 6         | REGULAR       | A empresa apresenta informações sobre os componentes e serviços conforme o mínimo exigido, evidenciando a estrutura organizacional do programa, mas não se aprofunda nas atividades a serem realizadas para o apoio gerencial do programa. Portanto, não se percebe um aperfeiçoamento dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial que indiquem para melhorias em relação as condições mínimas exigidas. |
|  | C    | 10               | 80%           | 8         | BOM           | A empresa apresentou informações e dados sobre o órgão financiador, mostrando procedimentos adotados para acompanhamento do programa, demonstrando um conhecimento mais aprofundado sobre o órgão.  |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A    | 20               | 60%           | 12        | REGULAR       | A empresa apresenta sua metodologia com relação a cada atividade a ser desenvolvida, mas sem aprofundamento do assunto que se possa perceber um aperfeiçoamento dos métodos ou um conhecimento diferencial que apontem para melhorias do processo. Portanto, a empresa atendeu as condições mínimas estabelecidas.  |
|  | B    | 10               | 80%           | 8         | BOM           | A empresa apresentou estratégias através de ferramentas gerenciais e de um plano de trabalho para acompanhamento do controle físico financeiro, demonstrando evidência de que pode atuar com um desempenho melhor do que o mínimo exigido. A empresa apresenta também o seu fluxograma de atividades.   |
|  | C    | 10               | 80%           | 8         | BOM           | A empresa apresentou sua estratégia através de sistemas de gestão (SGI, SAC, SGE), onde serão implementadas as cláusulas do contrato de empréstimo para verificação de atividades e prazos do programa.   |
| 3. EQUIPE TÉCNICA - EQUIPE CHAVE           | A    | 15               | 100%          | 15        | ÓTIMO         | CAT Nº 1420200003227 / CAT Nº 1420170005277 / CERTIDÃO ACERVO TÉCNICO: 002310/2000 / CERTIDÃO ACERVO TÉCNICO: 000647/12 / CERTIDÃO ACERVO TÉCNICO: 000143/16  |
|  | B    | 5                | 100%          | 5         | ÓTIMO         | Preenche o requisito.   |
| TOTAL                                      |      |                  |               | 74        |               |   |

Francis Humerson Vilar de Brito



**CONCORRÊNCIA PÚBLICA INTERNACIONAL 2023.12.08.1**  
**PROCESSO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**

Avaliador 3: Análise da licitante identificada na tabela abaixo.

| TÓPICOS                                    |      |                  | EMPRESA        |           |               |  |
|--|------|------------------|----------------|-----------|---------------|--|
| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | ITEM | PONTUAÇÃO MÁXIMA | TPF ENGENHARIA |           |               |  |
|  |      |                  | PONTUAÇÃO (%)  | PONTUAÇÃO | CLASSIFICAÇÃO | OBSERVAÇÕES  |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A    | 20               | 100%           | 20        | ÓTIMO         | Apresenta os aspectos referente ao programa e seus componentes, demonstrando objetividade na sua proposta. A mesma realizou uma estruturação dos aspectos gerais do programa, apresentado a sua gestão e aplicabilidade no programa. Apresenta também, os aspectos específicos, tais como desafios a implementação das obras, gestão de risco, interferências e outros aspectos relevantes, evidenciando os potenciais problemas que possam ocorrer e as possíveis soluções a serem tomadas, com ênfase nos aspectos ambientais e sociais do programa. Portanto, a empresa demonstrou conhecimento profundo e objetivo dos aspectos do programa, demonstrando informações acima do mínimo requerido. |
|  | B    | 10               | 60%            | 6         | REGULAR       | A empresa apresentou a estrutura organizacional do programa, listando as atividades e serviços a serem realizadas durante a execução do programa, mencionando os objetivos e resultados esperados das atividades propostas, mas sem aprofundamento do assunto.   |
|  | C    | 10               | 80%            | 8         | BOM           | A empresa apresentou informações e dados sobre o órgão financiador, mostrando procedimentos adotados para acompanhamento do programa, demonstrando um conhecimento mais aprofundado sobre o órgão.   |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A    | 20               | 100%           | 20        | ÓTIMO         | A empresa apresenta sua metodologia através das várias ferramentas gerenciais que utiliza durante o programa, evidenciando as aplicabilidades e benefícios proporcionadas por suas implementações. A mesma também apresenta seu plano de trabalho de forma detalhada, mostrando as atividades a serem realizadas durante o programa. Conclui-se que a empresa apresentou informações além e acima do mínimo requerido, demonstrando conhecimento profundo do assunto e inovações de métodos de trabalho mais eficazes e eficientes.  |
|  | B    | 10               | 60%            | 6         | REGULAR       | A empresa apresentou informações mínimas requeridas sobre suas estratégias de acompanhamento de controle físico financeiro dos contratos, mas sem aprofundamento do assunto que se possa levar a uma percepção de métodos ou conhecimentos que apontem para uma melhora das condições mínimas exigidas.  |
|  | C    | 10               | 60%            | 6         | REGULAR       | A empresa apresenta sua estratégia de processos e procedimentos a serem realizados para o acompanhamento dos compromissos contratuais, demonstrando conhecimento mínimo exigido.   |
| 3. EQUIPE TÉCNICA - EQUIPE CHAVE           | A    | 15               | 100%           | 15        | ÓTIMO         | CAT Nº 308933/2023 / CAT Nº 293814/2023 / CAT Nº 293813/2023 / CAT Nº 312390/2023 / CAT Nº 281656/2022   |
|  | B    | 5                | 100%           | 5         | ÓTIMO         | Preenche o requisito.  |
| TOTAL                                      |      |                  |                | 86        |               |  |

Francisco Humerson Melo de Brito



**CONCORRÊNCIA PÚBLICA INTERNACIONAL 2023.12.08.1**  
**PROCESSO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**

Avaliador 3: Análise da licitante identificada na tabela abaixo.

| TÓPICOS                                    |      |                  | EMPRESA       |           |               |  |
|--|------|------------------|---------------|-----------|---------------|--|
| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | ITEM | PONTUAÇÃO MÁXIMA | HIDROCONSULT  |           |               | OBSERVAÇÕES  |
|  |      |                  | PONTUAÇÃO (%) | PONTUAÇÃO | CLASSIFICAÇÃO |  |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A    | 20               | 40%           | 8         | SUFICIENTE    | A empresa apresentou informações sobre os aspectos gerais das obras que compõem o programa, mas não apresenta os aspectos referente as questões ambientais, sociais do programa, portanto, não satisfazendo adequadamente as condições mínimas exigidas, quanto à qualidade dos serviços que se propõe a prestar.  |
|  | B    | 10               | 80%           | 8         | BOM           | A empresa apresenta informações sobre os serviços a serem realizados durante o programa conforme o mínimo exigido, trazendo informações aprofundadas sobre os escopo de serviços. Portanto, percebe-se um aperfeiçoamento dos métodos de trabalho ou um conhecimento diferencial que indiquem para melhorias em relação as condições mínimas exigidas.   |
|  | C    | 10               | 40%           | 4         | SUFICIENTE    | A empresa apresentou informações sobre o órgão financiador e sobre o programa, mas não apresentou informações sobre os procedimentos adotados pelo órgão financiador para o do acompanhamento do programa. Portanto, a empresa não satisfaz adequadamente as expectativas mínimas exigidas.  |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A    | 20               | 60%           | 12        | REGULAR       | A empresa apresenta sua metodologia dividida em fases do projeto, elencando atividades e procedimentos a serem realizados, mas sem aprofundamento do assunto que se possa perceber um aperfeiçoamento dos métodos ou um conhecimento diferencial que apontem para melhorias do processo. Portanto, a empresa atendeu as condições mínimas estabelecidas. |
|  | B    | 10               | 60%           | 6         | REGULAR       | A empresa apresenta sua estratégia através de uma gestão de contratos e instrumentos gerenciais, mas não realiza um desenvolvimento ou aprofundamento da estratégia. Ressalta-se também que a empresa menciona o fluxograma, mas com poucos detalhes.  |
|  | C    | 10               | 60%           | 6         | REGULAR       | A empresa apresenta sua estratégia de processos e procedimentos a serem realizados para o acompanhamento dos compromissos contratuais, demonstrando conhecimento mínimo exigido, mas sem se aprofundar no assunto.   |
| 3. EQUIPE TÉCNICA - EQUIPE CHAVE           | A    | 15               | 100%          | 15        | ÓTIMO         | CAT 2620220010622; 2620210012336; 2620210001217; 2620200006457; 2620180003756  |
|  | B    | 5                | 100%          | 5         | ÓTIMO         | Preenche o requisito.  |
| TOTAL                                      |      |                  |               | 64        |               |  |

Francisco Humberto Valer de Brito



COMISSÃO DE LICITAÇÃO  
Folha Nº 3957

**CONCORRÊNCIA PÚBLICA INTERNACIONAL 2023.12.08.1**  
**PROCESSO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**

Avaliador 3: Análise da licitante identificada na tabela abaixo.

| TÓPICOS                                    |      |                  | EMPRESA                              |           |               |   |
|--|------|------------------|--------------------------------------|-----------|---------------|---|
| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | ITEM | PONTUAÇÃO MÁXIMA | ATEPLAN CONSULTORES ASSOCIADOS LTDA. |           |               | OBSERVAÇÕES   |
|  |      |                  | PONTUAÇÃO (%)                        | PONTUAÇÃO | CLASSIFICAÇÃO |   |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A    | 20               | 80%                                  | 16        | BOM           | A empresa apresentou informações mínimas exigidas sobre os componentes do programa, demonstrando conhecimento aprofundado sobre os aspectos gerais e específicos das questões ambientais, sociais e de obras. Portanto percebe-se um conhecimento diferencial ou métodos de trabalho que indiquem uma melhoria ou aperfeiçoamento das condições mínimas exigidas para a execução do programa. |
|  | B    | 10               | 60%                                  | 6         | REGULAR       | A empresa descreve as atividades a serem realizadas durante o programa, mas sem se aprofundar no assunto, realizando somente uma listagem das atividades com base no Termo de referência, sem apresentar objetividade ou relação com os componentes do programa.  |
|  | C    | 10               | 60%                                  | 6         | REGULAR       | A empresa apresentou informações e dados sobre o órgão financiador, mostrando procedimentos adotados para acompanhamento do programa conforme o mínimo exigido.   |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A    | 20               | 60%                                  | 12        | REGULAR       | A empresa apresenta sua metodologia com relação a cada atividade a ser desenvolvida, mas sem aprofundamento do assunto que se possa perceber um aperfeiçoamento dos métodos ou um conhecimento diferencial que apontem para melhorias do processo. Portanto, a empresa atendeu as condições mínimas estabelecidas.  |
|  | B    | 10               | 20%                                  | 2         | INSUFICIENTE  | A empresa apresenta sua estratégia com base em relatórios a serem realizados periodicamente, mas não apresenta fluxograma das informações, portanto, não satisfazendo as condições mínimas estabelecidas.   |
|  | C    | 10               | 60%                                  | 6         | REGULAR       | A empresa apresenta sua estratégia basicamente através de elaborações de eventogramas, alarmes de datas a serem adotados para os compromissos com o banco, demonstrando conhecimento do mínimo exigido, mas sem percepção de métodos ou diferencial que apontem para melhorias dos serviços.  |
| 3. EQUIPE TÉCNICA - EQUIPE CHAVE           | A    | 15               | 100%                                 | 15        | ÓTIMO         | CAT Nº 320307/2023 / CAT Nº 321125/2023 / NOMEAÇÃO DOM FORTALEZA: 22/11/2010 ATO: 9881/2010 (COORDENADOR) / PORTARIA 327/2007 - SECRETARIO DE DESENVOLVIMENTO URBANO, MEIO AMBIENTE E INFRAESTRUTURA DE ICÓ/ ATESTADO PDDU - ICÓ - CE / PORTARIA 07/2017 - SECRETARIO DE INFRAESTRUTURA DE ARACATI / DOU 16/12/2015   |
|  | B    | 5                | 100%                                 | 5         | ÓTIMO         | Preenche o requisito.   |
| TOTAL                                      |      |                  |                                      | 68        |               |   |

Francisco Henrique Vilas de Brito



COMISSÃO DE LICITAÇÃO  
Folha Nº 3958

**CONCORRÊNCIA PÚBLICA INTERNACIONAL 2023.12.08.1**  
**PROCESSO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**

Valor final, com base no valor médio de cada item avaliado pelos avaliadores 1, 2 e 3.



| TÓPICOS                                    |      | EMPRESA                                    |              |
|--|------|--|--------------|
| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | ITEM | CSL - CONSULTORIA DE ENGENHARIA E ECONOMIA |              |
|  |      | MÉDIA                                      |              |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A    |  | 12,00        |
|  | B    |  | 5,33         |
|  | C    |  | 8,00         |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A    |  | 12,00        |
|  | B    |  | 8,00         |
|  | C    |  | 7,33         |
| 3. EQUIPE CHAVE                            | A    |  | 15,00        |
|  | B    |  | 5,00         |
| <b>TOTAL</b>                               |      |  | <b>72,67</b> |

| TÓPICOS                                    |      | EMPRESA   |              |
|--|------|---|--------------|
| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | ITEM | HIDROCONSULT CONSULTORIA ESTUDOS E PROJETOS LTDA. |              |
|  |      | MÉDIA   |              |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A    |   | 10,67        |
|  | B    |   | 8,67         |
|  | C    |   | 4,67         |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A    |   | 12,00        |
|  | B    |   | 6,00         |
|  | C    |   | 5,33         |
| 3. EQUIPE CHAVE                            | A    |   | 15,00        |
|  | B    |   | 5,00         |
| <b>TOTAL</b>                               |      |   | <b>67,33</b> |

| TÓPICOS                                    |      | EMPRESA         |              |
|--|------|-----------------|--------------|
| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | ITEM | TPF ENGENHARRIA |              |
|  |      | MÉDIA           |              |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A    |                 | 20,00        |
|  | B    |                 | 5,33         |
|  | C    |                 | 7,33         |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A    |                 | 18,67        |
|  | B    |                 | 6,67         |
|  | C    |                 | 5,33         |
| 3. EQUIPE TÉCNICA                          | A    |                 | 15,00        |
|  | B    |                 | 5,00         |
| <b>TOTAL</b>                               |      |                 | <b>83,33</b> |

| TÓPICOS                                    |      | EMPRESA                              |              |
|--|------|--------------------------------------|--------------|
| DISCRIMINAÇÃO DA PONTUAÇÃO                 | ITEM | ATEPLAN CONSULTORES ASSOCIADOS LTDA. |              |
|  |      | MÉDIA                                |              |
| 1. CONHECIMENTO DO PROGRAMA                | A    |                                      | 17,33        |
|  | B    |                                      | 5,33         |
|  | C    |                                      | 6,00         |
| 2. METODOLOGIA E ORGANIZAÇÃO DOS TRABALHOS | A    |                                      | 12,00        |
|  | B    |                                      | 2,67         |
|  | C    |                                      | 5,33         |
| 3. EQUIPE CHAVE                            | A    |                                      | 15,00        |
|  | B    |                                      | 5,00         |
| <b>TOTAL</b>                               |      |                                      | <b>68,67</b> |

Francisco Humberto Wilson de Brito





**CONCORRÊNCIA PÚBLICA INTERNACIONAL 2023.12.08.1**  
**PROCESSO DE AVALIAÇÃO DAS PROPOSTAS TÉCNICAS**

**RESUMO - MÉDIA FINAL**

| EMPRESA   | NOTA  |
|---|-------|
| CSL - CONSULTORIA DE ENGENHARIA E ECONOMIA        | 72,67 |
| TPF ENGENHARIA                                    | 83,33 |
| HIDROCONSULT CONSULTORIA ESTUDOS E PROJETOS LTDA. | 67,33 |
| ATEPLAN CONSULTORES ASSOCIADOS LTDA.              | 68,67 |

**Avaliador 1**

**Sávio de Brito Fontenele**  
**Matrícula nº 0104126**

**Avaliador 2**

**Márcio André Basto de Oliveira**  
**Matrícula nº 0097350**

**Avaliador 3**

**Francisco Hemerson Vilar de Brito**  
**Matrícula nº 0092715**